

# Foreldres erfaring med spesialundervisning i grunnskolen.

Spesialundervisningens omfang.  
Vedtaks- og klageprosessen

# Vår historie

- Tidlig kontakt med PPT -utredning
- Utsatt skolestart
- Tett samarbeid med skole i forkant
- Skolestart
- De første årene

# Spesialundervisning

- **Rettslig** –opplæringslova §5-1
- **Behov** – Sakkyndig vurdering
- **Elevens utbytte** - resultat av tilbudet
- **Ressurser** – hvilken betydning?
- **Forebygging** – eleven må rustes til de krav som kommer

# Spesialundervisning

- § 5-1. *Rett til spesialundervisning*
- Elevar som ikkje har eller **som ikkje kan få tilfredsstillande utbytte av det ordinære opplæringstilbodet**, har rett til spesialundervisning.
- I vurderinga av kva for opplæringstilbod som skal givast, **skal det særleg leggjast vekt på utviklingsutsiktene til eleven.** Opplæringstilbodet skal ha eit slikt innhald at det samla tilbodet kan gi eleven eit forsvarleg utbytte av opplæringa i forhold til andre elevar og i forhold til dei opplæringsmåla som er realistiske for eleven. Elevar som får spesialundervisning, skal ha det same totale undervisningstimetalet som gjeld andre elevar, jf. § 2-2 og § 3-2.

# Vår klagesak

- Startet med at det ble vedtatt endringer i organiseringen av spesialundervisningen.
  - Ikke lenger knyttet til eleven men til trinnet
  - Ingen begrunnelse knyttet til elevens behov for hvorfor dette ble gjort.
- Påklaget til fylkesmannen
- Kontakt med PPT
- Nytt vedtak – fullt medhold

# Klagesaken (forts)

- Vår klage
  - Var konkret på hva vi klaget på
    - Organisering
    - Manglende timetall
    - Manglende begrunnelse
  - Påpekte behovene med støtte i sakkyndig vurdering
  - Var konkrete på hva vi mente var behovet

# Fylkesmannens behandling

- Ba om ytterligere redegjørelse fra PPT
- PPT utarbeidet tillegg til sakkyndig rapport
  - Økte spes.und i basisfagene
- Fylkesmannen fant ikke at det var gitt god nok begrunnelse for en reduksjon i tilbudet – gav full dekning fortsatt.

# Ka så - ittepå?

- Seier med bismak
- Det var ikke mulig å oppfylle kravet om at 1 person skulle følge opp eleven. Det endte med at mange forskjellige voksne ble tildelt ansvar i løpet av 1 dag.
  - Antallet økte etter klagevedtaket
- Alternativet var å bytte assistent – igjen
- Skolen uttrykte misnøye med vedtaket allerede i januar – et varsel om omkamp
- Skolen ønsket ny sakkyndig vurdering for neste skoleår – skisserte selv et behov på omtrent halvparten av dagens tilbud
- Vi nektet å bli med på ny sakkyndig vurdering så tidlig.



# Enden på visa

- Skolebytte